

Aan Gedeputeerde Staten  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

Gouda, 5 augustus 2010.

betreft: uitvoering wet Personenvervoer 2000.

Geachte college van Gedeputeerde Staten,

Blijkens uw brief PZH-2010-184288100 aan de leden van ROVH en ROM welke op 16 juli j.l. in digitale vorm verstuurd werd, heeft u op 6 juli 2010 het programma van eisen concessie RijnGouwelijn en het bijbehorende programma van eisen materieel RijnGouwelijn vastgesteld, en zijn deze documenten inmiddels toegestuurd aan de partijen die aan de aanbesteding deelnemen.

Met uw besluit van 6 juli heeft u gehandeld in strijd met artikel 44 lid 3 van de Wet Personenvervoer 2000, dat voorschrijft dat voorafgaand aan de vaststelling van het PvE het advies van de consumentenorganisaties dient te worden gevraagd. Uw besluit van 6 juli is daarmee onrechtmatig; dit kan gevolgen hebben voor de rechtmatigheidsverklaring die uw accountant moet verstrekken bij de jaarrekening, en voor de rechtsgeldigheid van de contracten die als gevolg van de aanbestedingsprocedure gesloten worden.

U beroept zich erop, dat met ROVH en ROM zou zijn afgesproken dat 'mocht een adviesaanvraag voorafgaand aan het vaststellingsbesluit toch niet mogelijk zijn vanwege het kritische tijdsfad waarop de aanbesteding zich bevindt, de adviesaanvraag later zal plaats vinden.' Dit is echter een volstrekt onjuiste weergave van de afspraken van 24 maart.

#### Informeel overleg 24 maart

Tijdens dit informele overleg tussen vertegenwoordigers van de provincie en vertegenwoordigers van ROM en ROVH hebben de vertegenwoordigers van de provincie aangedrongen op een snelle advisering, opdat GS medio mei een beslissing zouden kunnen nemen. Als tegenprestatie toonde de provincie zich bereid eventueel later bij de consumentenorganisaties opgekomen punten alsnog te bezien en indien overgenomen in een Nota van Inlichtingen te verwerken.

Deze afspraak heeft echter geen gevolg kunnen krijgen, omdat GS niet bereid bleken in dat stadium het concept-PvE aan de consumentenorganisaties te doen toekomen. Bovendien bleek dat GS toch later dan medio mei konden beslissen, en dat 6 juli vroeg

genoeg was. Daarmee is de afspraak over de ontsnappingsprocedure via de Nota van Inlichtingen irrelevant geworden, en hadden de stukken volgens de normale procedure om advies moeten worden voorgelegd. Het is nooit de bedoeling geweest dat de formele adviestermijn pas zou ingaan nadat GS hun besluit genomen hadden, hooguit dat hij daarna door zou lopen.

#### Procedure

Bij de thans door u voorgestelde procedure, krijgt in feite de vaststelling van de Nota van Inlichtingen de betekenis van een definitieve vaststelling van het Programma van Eisen. Dat blijkt ook uit uw brief van 21 juli aan de commissie MKE, waarin u de mogelijkheid openhoudt dat middels de Nota van Inlichtingen de gegadigden zou kunnen worden meegedeeld dat het traject Katwijk-Noordwijk voorlopig vervalt.

Daarbij stelt u echter dat dit niet later dan medio september moet gebeuren vanwege de aanbiedingen van de tramleveranciers. U geeft ons echter de gelegenheid om uiterlijk 15 september ons advies in te dienen. Dan is het dus niet meer mogelijk om dit advies te betrekken bij de vaststelling van de Nota van Inlichtingen, die materieel de betekenis heeft van een definitieve vaststelling van het Programma van Eisen. Daarmee handelt u in strijd met art. 27 lid 3 van de Wet op het Personenvervoer 2000, luidende 'Het advies, bedoeld in het tweede lid, wordt gevraagd op een zodanig tijdstip dat het advies van wezenlijke betekenis kan zijn op het voornemen'.

Bovendien, indien het middels de bedoelde Nota van Inlichtingen tot een wezenlijke wijziging in het Programma van Eisen komt, is het niet duidelijk hoe het wettelijke adviesrecht van de consumentenorganisaties daarbij tot uitdrukking komt.

#### Informatie verstrekking

Wij zijn ook ontevreden over de informatieverstrekking van uw kant. Essentiële informatie met betrekking tot het aanbestedingsproces ontbrak in de ons toegestuurde stukken, en was alleen te vinden in de brief van GS aan de Commissie MKE die zonder enige vorm van attendering op de website van de provincie was geplaatst. Zo blijkt uit die brief dat het PvE een regeling voor meer- en minderwerk bevat die in de ons ter beschikking gestelde delen van het PvE nergens terug te vinden valt, en valt alleen uit de brief aan de commissie MKE op te maken dat de provincie in plaats van een bijdrage te verstrekken voor de exploitatie nu een kostencontract wil, wat nergens bleek uit de ons toegestuurde stukken. Dat stelt de passages over de ontwikkelingsfunctie ook weer in een heel ander daglicht.

In de brief van 16 juli stelde u dat meegestuurd waren het programma van eisen en het programma van eisen materieel. De leden die daarom verzocht hadden, zouden tevens een CD-ROM met de digitale versie van de bijlagen ontvangen. Het programma van eisen materieel is eerst later gestuurd, en bleek een speciale 'gekuiste' versie voor de consumentenorganisaties. De CD-ROM is nooit verstuurd. Een beperkt aantal bijlagen is digitaal verstuurd, andere bijlagen niet omdat deze volgens de projectleider niet relevant waren voor de consumentenorganisaties.

Hier hebben wij om meerdere redenen bezwaar tegen. In de eerste plaats verwachten wij dat de provincie zich houdt aan gedane toezeggingen. In de tweede plaats maakt de wet

geen onderscheid tussen onderdelen van het PvE waar de consumentorganisaties wel of geen adviesrecht hebben. Het is aan deze organisaties zelf om te beslissen over welke aspecten van het PvE zij vanuit de door hen behartigde belangen adviseren.

In dit geval lijkt de achterliggende gedachte bij de provincie dat de consumentenorganisaties alleen mogen adviseren over aspecten die van direct belang zijn voor diegenen die daadwerkelijk met de RGL reizen. De RGL heeft echter ook consequenties voor andere reizigers. Een van de doelstellingen van de RGL is het optimaliseren van een efficiënte inzet van Exploitatiebijdrage (PvE p. 4 punt 10). Daaruit blijkt duidelijk dat de exploitatiekosten van de RGL ten laste gaan van deze bijdrage, en dus gevolgen hebben voor het voorzieningenniveau van het overige openbaar vervoer. Dit is ook in overeenstemming met het afwijzen door Provinciale Staten in oktober 2007 van de motie Wennekes om bereid te zijn eigen middelen van de provincie in te zetten om het voorzieningenniveau te handhaven.

Bij adviezen over de dienstregeling van de bussen wordt altijd van ons verwacht dat wij ons baseren op het geldende financiële kader, en afwegingen maken tussen uitbreiding van de dienstverlening op de ene verbinding en inperking op de andere. Wij zien niet in dat dat bij een majeur project als de RGL anders zou zijn, en zien het als onze taak bij onze advisering ook de negatieve gevolgen voor de busverbindingen te betrekken. Om hierin voldoende inzicht te hebben, dienen we over de volledige informatie te kunnen beschikken.

#### Verzoeken

Om die reden verzoeken wij u uw toezegging om de CD ROM met bijlagen te verstrekken alsnog gestand te doen, alsmede het volledige programma van eisen materieel te verstrekken. Wij nemen aan dat we op de CD ROM ook aantreffen de Gunningsleidraad inclusief bijlagen D en L waarnaar in het PvE wordt verwezen. Voorzover er uit hoofde van het besluit van 6 juli nog andere stukken aan de gegadigden zijn gestuurd, ontvangen wij deze ook graag, om een zo goed mogelijk inzicht te hebben in het proces.

Nadat wij de volledige informatie ontvangen hebben, zullen wij binnen zes weken advies uitbrengen. Wij verwachten van u dat u dit advies serieus neemt en ten minste drie weken uittrekt om een beslissing hierop te nemen op basis van een ambtelijk voorstel waarin ons advies punt voor punt besproken wordt. Daarna kan pas sprake zijn van een definitieve tekst van het Programma van Eisen.

Wij verzoeken u ook de vervoersbedrijven die de tekst van 6 juli ontvangen hebben hiervan in kennis te stellen.

Voorzover de beslissing over het traject Katwijk/Noordwijk tot majeure wijzigingen in het PvE leidt, willen wij hier ook over kunnen adviseren.

Hoogachtend,

Willemjan van de Wetering  
Secretaris ROVH / ROM